

# **Компонент 1:**

## **Оценка регулирования**

# **Общие размышления о национальном законодательстве в свете Соглашения СФС**

# Почему именно Соглашение по применению санитарно-фитосанитарных (СФС) мер?

Всемирная торговая организация (ВТО) сформировалась из ГАТТ

Исключения, предусмотриваемые Статьей XX(b) ГАТТ, не работали. На самом деле, они применялись с нарушениями. По мере сокращения льготных тарифов и квот росли нетарифные торговые барьеры. Статью XX(b) необходимо было **уточнить И применять**.

"XX(b) При условии, что такие меры не применяются таким образом, который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия, или скрытым ограничением международной торговли, ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению любой договаривающейся стороной мер:

(a) необходимых для защиты общественной морали;

(b) необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений;..."

Таким образом, составители СФС попытались написать торговые правила, которые позволяли бы страны-члены ВТО продолжать защищать жизнь и здоровье человека, животных и растений,

**НО...**

при этом бы фактически определяли то, что понимается под "произвольной или неоправданной дискриминацией" и "скрытыми ограничениями международной торговли"

**И**

преобразовывали ГАТТ из «загородного клуба для богатых" в глобальную торговую организацию

- Правительства стран имеют право на:
  - создание, поддержание и применение санитарных и фитосанитарных мер, необходимых для защиты здоровья и жизни человека и животных или растений
  - установление своего надлежащего уровня защиты (НУЗ)
  - СФС относятся к принимаемым странами "**мерам**" по контролю **рисков** для здоровья растений, животных или людей. Они не имеют дело с продуктами как таковыми.

# Санитарные и фитосанитарные меры должны

- быть недискриминационными (Статья 2)
- устанавливаться и применяться прозрачно (Статья 7/Приложение В)
- опираться на научную основу/оценку рисков, в зависимости от обстоятельств (Статья 2/5)
- согласовываться с искомым уровнем защиты здоровья населения (Статья 2)
- ограничивать торговлю не более, чем это необходимо для достижения поставленной цели (Статья 2)
- по необходимости, опираться на принцип эквивалентности (Статья 4)
- основываться на международных стандартах (Статья 3)
- В соответствии с требованиями в отношении Процедур Контроля, Инспекции и Утверждения (Статья 8/Приложение С)

**Соглашение СФС, в частности, признает стандарты  
“трех сестёр” (органов, определяющих  
международные стандарты)**

- Безопасность пищевых продуктов – Комиссия по выработке Свода правил производства и распространения пищевых продуктов “Кодекс Алиментариус”
- Здоровье животных – Международное эпизоотическое бюро (МЭБ) – с сохранением оригинальной аббревиатуры наименования на французском (OIE)
- Здоровье растений – Секретариат Международной конвенции по карантину и защите растений (МККЗР/IPPC)

- "Соответствие СФС" – ключевые положения (принципы) Соглашения СФС, включенные в законодательство (как минимум, в первичное законодательство, а также комплекс положений о реализации, заложенный в производные нормативные правовые акты); Санитарные и фитосанитарные меры (меры СФС), основанные на стандартах и рекомендациях “трех сестёр” (МККЗР, Кодекс, МЭБ (как минимум, в процессе))
- "Частичное соответствие" – ключевые положения, упоминаемые в первичном законодательстве, но без изложения процедур реализации – следовательно, отсутствует их исполнение. "Стандарты трех сестёр" лишь в незначительной степени применяются в качестве основы – если применяются вообще.
- "Минимальное соответствие" – ключевые положения не упоминаются, либо очень мало упоминаются в первичном законодательстве; процедуры реализации – равно как и реализация на практике – отсутствуют. Международные стандарты не применяются в качестве основы; либо – даже если они частично приняты – не реализуются.

## Уровень соответствия СФС государств-членов ЦАРЭС

- Соответствие СФС: Ни одна из стран-участниц ЦАРЭС не является соответствующей СФС, за исключением Китая, который, по сравнению с остальными членами, демонстрирует явную заинтересованность в гармонизации
- Частичное соответствие: Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Пакистан, Таджикистан
- Минимальное соответствие: Афганистан, Азербайджан, Туркменистан, Узбекистан

## Минимальное соответствие: Афганистан, Азербайджан, Туркменистан, Узбекистан

- Как Афганистан, так и Азербайджан находятся в активном процессе вступления, поэтому многие новые законы и постановления принимаются в этой процессе. Обе страны добились определенных успехов в плане изменения/принятия законодательства, содержащего основные положения Соглашения СФС. Однако главная проблема заключается в реализации. Причины слабой реализации различны.
- Будучи бывшей советской республикой, Азербайджан до сих пор применяет стандарты, основанные на советских ГОСТах. Основной статьей экспорта является нефть, поэтому правительство не торопится предпринимать более активные шаги, направленные на приведение стандартов СФС в соответствие с международными стандартами.
- Политическая ситуация в Афганистане и неконтролируемые границы с Пакистаном, допускающие свободное перемещение животных, создают высокие риски распространения заболеваний.

- Узбекистан и Туркменистан не находятся в процессе присоединения к ВТО. Узбекистан приостановил процесс своего вступления в 2006 году, хотя и является членом всех трех организаций (“три сестры”).
- Принципы Соглашения СФС не определены в первичном законодательстве. Большинство относящихся к СФС процедур и правил опирается на советские стандарты и ГОСТы.
- Узбекистан не экспортирует животных/мясные продукты, однако увеличивает экспорт продукции растительного происхождения (фрукты и овощи), что вынуждает его принимать международные стандарты и добиваться международной аккредитации отечественных лабораторий для определенных видов продуктов/показателей.
- Несколько стандартов, связанных с безопасностью пищевых продуктов, были приведены в соответствие со стандартами Кодекса. Тем не менее, их реализация до сих пор слаба.

## **Независимо от уровня развития, имеются общие проблемы:**

- Отсутствие понимания концепции оценки риска (для всех вопросов продовольственной безопасности, животных, растений), а также других основных принципов Соглашения СФС:
- В том, что касается здоровья животных и безопасности пищевых продуктов, практически невозможно реализовать требования прослеживаемости из-за того, что большинство животных находятся в частных хозяйствах. Государство не выплачивает компенсацию за убой больных животных. Основным применяемым методом является вакцинация. Отсутствуют навыки/знания для осуществления надлежащих процедур зонирования.
- Институциональная основа для администрирования СФС чрезмерно фрагментирована – слишком много государственных органов уполномочено администрировать СФС в определенных областях, результате чего является дублирование требований, истощение ресурсов и слабая реализация

- Во многих областях по-прежнему применяются ГОСТы, а процесс согласования является медленным из-за отсутствия институциональных преобразований и слабого частного сектора
- Разработчики политики СФС не пользуются рекомендациями научных кругов, в результате чего определенные меры/ограничения СФС не являются научно обоснованными, т.е. являются несостоятельными.
- Хотя по-прежнему могут применяться чрезмерно ограничительные ГОСТы – по сравнению с другими странами реакция населения на проблемы со здоровьем/безопасностью, в большинстве случаев, является довольно слабой. В результате, общественное мнение/потребители не оказывают достаточное давление на политиков. Массовое заражение животных или человека, например, не вызывает общественное недовольство и критическую реакцию, которые могли бы спровоцировать проведение реформ.
- Отсутствие регионального сотрудничества по вопросам внедрения механизмов гармонизации и взаимного признания для снижения затрат на прохождение процедур международной аккредитации и сертификации

# **Здоровье растений**

## **Здоровье растений – принятие Международной конвенции по карантину и защите растений (МККЗР)**

- Обзор применения в национальном законодательстве принципов МККЗР в редакции 1997 года
- Соблюдение традиционного законодательного деления между "карантином растений" и внутренней защитой растений/контролем над применением пестицидов является типичным для стран СНГ
- Часто сопровождается институциональным разделением

## Афганистан

- В принятом парламентом, но еще не вступившем в силу, новом *Законе “О защите и карантине растений”* применяются принципы *Соглашения СФС* и очень подробно отражены положения МККЗР в редакции 1997 года. **Это обеспечивает высочайший уровень приверженности МККЗР в регионе ЦАРЭС.**
- Действующий в настоящее время закон (текст закона на английском языке отсутствует) не был согласован с ВТО или МККЗР. До сих пор отсутствуют актуальные подзаконные акты.

# Азербайджан

- Закон *"О фитосанитарном контроле"* №102-IIIГ в редакции 2006 года полностью реализует все принципы Соглашения СФС (эквивалентность, прозрачность и т.д.), а также в полном объеме принимает версию МККЗР в редакции 1997 года, включая объявление свободных от вредителей зон и учитывая оценку риска при определении карантинных вредителей и фитосанитарных требований в отношении импорта.
- Однако Закон также имеет дело с пестицидами и, что необычно для стран СНГ, объединяет внутреннюю защиту и карантин культурных растений.
- Имеется ряд приказов Кабинета министров, которые свидетельствуют о серьезности шагов по реализации этого закона.
- В отличие от передовой международной практики, оказывается, что всем растительным материалам требуется фитосанитарный сертификат, независимо от уровня риска (или даже при полном отсутствии риска – для обработанных материалов), и всем требуется разрешение на ввоз.

# Казахстан

- Принятый в 1999 году Закон "О карантине" №441-І в целом согласуется с версией МККЗР в редакции 1997 года, однако им адаптирована традиционная терминология законодательства советской эпохи (например, "карантинный объект" и "карантинный продукт"), а не термины, применяемые в МККЗР в редакции 1997 года.
- Оценка риска упоминается весьма расплывчато, за исключением правил оценки риска, излагаемых в Совместном заявлении министров, а также в законе *"О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан"*
- Это является основой для составления текущих списков карантинных вредителей, которые регулярно обновляются в качестве рабочих документов, но не очень часто обновляется в законодательном порядке.
- Не создано ни одной свободной от вредителей зоны в соответствии с положениями МККЗР (согласно Международным стандартам по фитосанитарным мерам)
- Продукты с низким уровнем риска (например, переработанные овощи) не требуют фитосанитарных сертификатов (сравните с Кыргызской Республикой)
- Разрешений на импорт больше не требуются – решения основываются на фитосанитарных требованиях в отношении импорта по каждой категории

## Казахстан (продолжение)

- Как это типичный для стран СНГ, имеется отдельный закон о внутренней защите культурных растений (*"Закон о защите растений"*, №331-II в редакции 2002 года), охватывающий также обращение с пестицидами, однако применением обоих законов о здоровье растений занимается Департамент фитосанитарной безопасности
- Однако научным органом, отвечающим за **анализ фитосанитарного риска (АФР)**, является Комитет государственной инспекции в агропромышленном комплексе, в то время как, в соответствии с международной практикой, АФР должен быть обязанностью компетентного органа.

## Кыргызская Республика

- В Законе “О карантине растений” (№26, 1996 год) широко отражены принципы, изложенные в МККЗР в редакции 1997 года, благодаря которым МККЗР сама была приведена в соответствие с *Соглашением СФС*.
- Подзаконные акты включают в себя общие положения, а специальная техническая информация о здоровье растений представлена в Приложениях.
- В отличие от передовой международной практики, ни представляющим никакого риска обработанным пищевым продуктам растительного происхождения (например, жареным орехам, консервированным овощам) по-прежнему требуется фитосанитарный сертификат (сравните с Казахстаном); разрешения на импорт требуются для всех растений и продуктов растительного происхождения. Однако "продукты с низким риском" не подлежат инспекции (в соответствии с практикой, действующей в большинстве стран СНГ)
- Существует отдельный закон для "внутренней" защиты растений и обращения с пестицидами – "Закон о химизации и защите растений" №12 в редакции 1999 года.

# Монголия

- Имеется закон, в котором содержатся положения о здоровье и карантине растений –Закон о карантинной инспекции продукции животного, растительного происхождения и их сырья при пересечении границы, в котором применяются положения МККЗР в редакции 1997 года. То обстоятельство, что данный закон охватывает карантин продукции животного и растительного происхождения, а также определенные аспекты безопасности пищевых продуктов, отражает институциональные обязанности.
- Анализ/оценка фитосанитарного риска определены в качестве основы для контроля за импортом здоровья растений, а у Министерства сельского хозяйства и продовольствия также имеется действующий список карантинных вредителей (Приказ №155, 2005 год), и в настоящее время разрабатывается новый список на основе анализа связанного с вредителями риска.
- Импортные требования применяются к товарам в пути, в дополнение к фитосанитарному сертификату; для определенных материалов растительного происхождения требуется разрешение на импорт, равно как и разрешение на транзит. Это указывает на различие между материалами, представляющими разные уровни риска.

# КНР

- Закон Китайской Народной Республики о карантине растений и животных при ввозе и вывозе (принят в 1991 году) довольно уникален для региона в плане того, каким образом он оформлен, что, очевидно, не связано даже с первоначальной редакцией МККЗР. Различные категории организмов запрещены, однако нет ни единого упоминания о точной концепции карантинного вредителя как конкретного вида вредителей, представляющих карантинный интерес, равно как и нет упоминаний о риске, хотя и говорится о том, соответствуют ли они "обязательным требованиям государственных технических критериев".
- В законе нет упоминаний о фитосанитарном сертификате, однако он упоминается в исполнительных распоряжениях о применении этого закона.
- Тем не менее, КНР внедрила ряд Международных стандартов по фитосанитарным мерам (МСФМ) и создала свободную от вредителей (яблоневого плодового жука) зону для производства яблок (яблоки являются важной экспортной культурой)

## Таджикистан

- Принятый в 2011 году Закон *"О карантине растений"* №787 определяет правовые и институциональные рамки для карантина растений и предусматривает фитосанитарные карантинные меры. Он, в целом, соответствует Международной конвенции по защите растений (в редакции 1997 года). Такие понятия как анализ рисков упоминаются более подробно, нежели в некоторых других странах ЦАРЭС.
- Изданное Правительством в 2013 году Постановление №450 "О правилах и нормах обеспечения карантина растений" ссылается на "импортное карантинное разрешение" [разрешение на импорт], выдаваемое "с учетом международного обзора карантинных вредных организмов".
- Тем не менее, фитосанитарные сертификаты и разрешения на импорт требуются для всех растений и растительных материалов.
- Принятый в 2012 году Закон *"О защите растений"* №817 охватывает внутреннюю защиту растений и регулирование использования пестицидов.

# Туркменистан

- Закон Туркменистана "О карантине растений" (№54-IV в редакции 2009 года) уже был наиболее соответствующим положениям Соглашения СФС и МККЗР (1997) законом в регионе. Терминология для обозначения карантинных вредителей и т.д. в полной мере отражает положения МККЗР. Принятый в 2014 году Закон "О карантине растений" является еще более прогрессивным по сравнению с законодательством остальных стран-участниц ЦАРЭС. В нем содержатся современные принципы и подходы – такие как научно-обоснованные требования, риск-ориентированный подход и т.д.
- Закон реализуется Правилами внешнего карантина растений в Туркменистане. Тем не менее, на практике наблюдается отсутствие реализации из-за отсутствия на данный момент опыта, ресурсов и институциональных реформ.

## Узбекистан

- Принятый в 1995 году Закон №113-I *"О карантине растений"* не обновлялся – ни с учетом Соглашения СФС, ни с учетом МККЗР в редакции 1996 года.
- Ссылка на правовые нормы оценки фитосанитарного риска отсутствует, и перечень карантинных вредителей для Узбекистана был составлен без оценки риска.
- Фитосанитарный сертификат и разрешения на импорт требуются для всех товаров растительного происхождения – независимо от того, какой риск они представляют.
- Как это типично для стран СНГ, принятый в 2000 году отдельный Закон *"О защите сельскохозяйственных растений от вредителей, болезней и сорняков"* №116-II имеет дело с внутренней защитой растений и обращением с пестицидами.

## Выводы и рекомендации по фитосанитарному законодательству

Имеется ряд барьеров, мешающих реформированию законодательства с целью его приведения в соответствие с *Соглашением СФС* и нормативными кодексами и конвенциями органов, устанавливающих международные стандарты:

- Низкая политическая приоритетность производства и защиты растений в национальных стратегиях развития
- Политики не реагируют на мнения своих избирателей, которые могли бы лоббировать проведение конкретных реформ
- При разработке законопроектов не учитываются "технические" или научно-обоснованные рекомендации, что приводит к законодательным ограничениям
- Административно-правовое разделение между внутренней защитой растений не позволяет добиться оптимального использования ресурсов.

# Рекомендуемый путь к преобразованиям

- Полная реформа первичного законодательства может НЕ быть необходимой предпосылкой реализации фитосанитарных мер, которые согласуются с Соглашением СФС, потому что:
  - отдельно взятая фитосанитарная мера может оказаться нетарифным барьером (НТБ) из-за того, чем она является, что она делает и того, каким образом она осуществляется (Приложение С к Соглашению СФС), независимо от того, предписывает ли основное законодательство юридическое требование в отношении того, что меры должны согласовываться с Соглашением СФС (должны быть научно обоснованными, прозрачными, гармонизированными и т.д.).
- При условии, что в законах имеется ссылка на эквивалент *фитосанитарных мер*, можно внедрять нормативные акты (распоряжения) для реализации МСФМ в первой инстанции.
- В том случае, если возможна реформа первичного законодательства, вопросы карантина и защиты растений должны быть объединены в один закон.

## Содействующие торговле рекомендации для фитосанитарного законодательства

- Обеспечение на политическом уровне осведомленности в вопросах, касающихся необходимости кардинального обновления основного законодательства и выделения государственной правовой экспертизы для разработки законопроектов, наряду с выделением времени для обсуждения и принятия законопроектов в парламенте. *Этому может способствовать деятельность АБР, других доноров, а также лоббирование со стороны частного сектора*
- Разработка контрольных списков для первичного фитосанитарного законодательства, необходимого каждой стране для того, чтобы приступить к изменению действующих законов при повышении приоритетности таких действий
- Проведение на уровне ЦАРЭС или субрегиональном уровне семинаров по вопросам подзаконных актов, необходимых для того, чтобы приступить к реализации национальных законодательных программ в качестве наиболее эффективного законодательного подхода к упрощению процедур торговли (см. выше).
- Прейскуранты тарифов на основе возмещения затрат
- Хорошие перспективы гармонизации благодаря общему правовому наследию

## **Приоритетные МСФМ для гармонизированных приказов**

- Принятие в качестве основного приоритета МСФМ №11 (Анализ фитосанитарного риска для карантинных вредителей, включая анализ экологических рисков и живых модифицированных организмов)
- Регулируемые перечни вредителей в правовой формы, основанной на анализе фитосанитарного риска (АФР)\*
- Фитосанитарные импортные требования, основанные на АФР
- Правила и процедуры, согласующиеся с соответствующими МСФМ:
  - Контроль качества/сертификация экспортной продукции для сведения к минимуму административных/процедурных барьеров
  - Надзор, ликвидация и локализация
  - Создание зон, свободных от вредителей
- В рамках следующей сессии уделяется больше внимания перечням карантинных вредителей и АФР

## Рекомендации по техническим мероприятиям

- АБР поддерживает, на протяжении 2-3 лет, членство в Европейской и Средиземноморской организации защиты растений (ЕСЗОЗР) для стран СНГ, еще не являющихся членами этой организации, а также для Монголии и **Афганистана**. Годовая подписка зависит от численности населения. (Актуальность членства в АТКН (Азиатско-тихоокеанская конференция по народонаселению), применительно к Пакистану и КНР, обсуждалась в предыдущем докладе ЦАРЭС о СФС.
- АБР поддерживает обучение по АФР, предлагаемое ЕСЗОЗР.

## **Заключительные замечания о здоровье растений**

- *Приведенные выше рекомендации ограничиваются только лишь законодательством и научной основой законодательства (например, перечней вредителей).*
- *Однако, в дополнение к этому, также потребуются расширенная инфраструктура и экспертные знания для предоставления услуг по АФР, идентификации вредителей, диагностике заболеваний и риск-ориентированным проверкам. Рекомендации по идентификации вредителей и диагностике, а также рекомендации, относящиеся к АФР, будут рассмотрены на последующих сессиях.*

# **Здоровье животных**

# Безопасность пищевых продуктов 1. Система анализа рисков и критических контрольных точек (АРККТ/НАССР)

- Ни одна из стран-участниц ЦАРЭС не сделала систему АРККТ, основанную на *Codex Alimentarius*, в своем законодательстве **полностью обязательной** как для продуктов, предназначенных на экспорт, так и для внутреннего производства.
- Однако Китай и Казахстан требуют **обязательного применения АРККТ** – соответственно, для экспортируемых продуктов и продуктов, торгуемых в рамках ТС.
- Кыргызская Республика ссылается на **обязательный мониторинг** продовольственной безопасности в соответствии с семью принципами, без определения АРККТ в соответствии с Кодексом.
- Туркменистан требует **обязательного применения критических точек контроля.**
- По-прежнему применяются (регламентированные) **стандарты ГОСТ**

# Соглашение АРККТ и СПС

- Применяемые выше термины, относящиеся к продовольственной безопасности, не способствуют обеспечению соответствия с принципом эквивалентности, предусмотримым Соглашением СФС ВТО (Статья 4) и пониманию системы безопасности пищевых продуктов на основе взаимного признания.
- Стандарт Кодекса **САС/RCP 1-1969 (4-ая редакция, 2003 год)** "Общие принципы гигиены пищевых продуктов" не упоминается, в связи с чем поднимается следующий вопрос: "Почему применяется разная терминология, в то время как все уже разработано?"
- Большинство стран ЦАРЭС не ссылается на (общие) подзаконные нормативно-правовые акты для производства и переработки сырья (на основе Кодекса)
- Для дальнейшего понимания нам необходимо глубже исследовать АРККТ →

# Разъяснения по некоторым заблуждениям относительно АРККТ

АРККТ **гарантирует** безопасность продукции

- Большая часть (и стоимость) работы заключается в реализации программ предварительных обязательных мероприятий (ППОМ) – таких как модернизация инфраструктуры, программа уборки и санитарии, борьба с вредителями, обучение
  - Основу составляет Кодекс (*Codex Alimentarius*). Компания должна, как минимум, соблюдать эти основные **(общие)** санитарно-гигиенические требования.
    - ППОМ обеспечивают **условия** производства безопасной продукции
- АРККТ является, преимущественно, административным направлением деятельности

# Принцип национального режима (ВТО)

- Правило ВТО №2; Принцип национального режима:
  - Равное обращение с зарубежными производителями импортной продукции и отечественными производителями
- В чем суть этого принципа, применяемого с помощью Соглашения СФС?
- Страны не могут применять к странам-импортерам более высокий уровень защиты и требований.
  - Например: страна не может устанавливать для продукции отечественного производства максимально допустимый уровень (МДУ) содержания загрязнителей на уровне 0,5 мг/кг, а для стран-импортеров того же продукта – на уровне 0,05 мг/кг. Это невозможно в рамках Соглашения СФС.
- Иными словами, страна не может требовать обязательного соблюдения АРККТ в отношении импортной продукции постольку, поскольку АРККТ не является обязательным в национальном законодательстве

# Принцип национального режима (ВТО)

Иными словами:

АРККТ **не** является обязательным в национальном законодательстве;

➤ В страну по-прежнему могут ввозиться низкокачественные продовольственные продукты

АРККТ является обязательным в национальном законодательстве;

➤ Страна имеет право отказывать во ввозе некачественных импортных продуктов

# **Рекомендации по АРККТ и подзаконным нормативным актам о безопасности пищевых продуктов**

- Странам рекомендуется сделать АРККТ обязательным в переходный период, и осуществлять с учетом категорий риска или, как минимум, сделать АРККТ обязательным для экспортируемых продуктов.
- Рекомендуется четко определить АРККТ и его принципы в соответствии с Кодексом и применять одну и ту же терминологию во избежание расхождений в толковании
- Странам рекомендуется соблюдать описываемые в Кодексе (общие) подзаконные нормативно-правовые акты для производства и переработки сырья.

## **Выводы: Проверки с учетом рисков и (обязательная) сертификация продукции;**

- В странах-участницах ЦАРЭС до сих пор широко применяется тестирование готовой продукции в соответствии с подробными регламентированными стандартами. Подробные и регламентированные стандарты делают проверку импортируемых продуктов более сложной, чем это необходимо для обеспечения защиты от заболеваний пищевого происхождения.
- В некоторых странах были выявлены категории риска (Кыргызстан, Монголия)
- Проверки с учетом риска не имеют широкого распространения в странах-участницах ЦАРЭС, за исключением Монголии.

## **Рекомендации на основе проверок с учетом рисков и (обязательной) сертификации продукции**

- Странам-участницам ЦАРЭС рекомендуется перейти от тестирования готовой продукции к процессу тестирования и проверки с учетом рисков, осуществляемому посредством внедрения и применения АРККТ.
- Странам-участницам ЦАРЭС рекомендуется разработать категории риска, основанные на опыте таких стран как Кыргызстан и Монголия.